

27.1.2021

י"ד בשבט, תשפ"א

שלום רב לכל קהילת אוניברסיטת תל אביב,  
סטודנטיות וסטודנטים, חברות וחברי סגל אקדמי בכיר וזוטר, חברות וחברי סגל מנהלי,

### הנדון: מניעה וטיפול בהטרדות מיניות באוניברסיטה שהוגשו בשנה"ל תש"ף

שנת הלימודים תש"ף היתה יחודית. החל מסמסטר ב' התנהלה האוניברסיטה תחת מגבלות הקורונה ומעבר להוראה מקוונת ועבודה על פי צווי התו הסגול. יחד עם זאת, פעילות הנציבות לא פחתה וכמות הפניות אליהן אף עלתה. הגיעו פניות בעניין הטרדות מיניות או התנהגות לא נאותה במרחבים וירטואליים והן לא מעטות. רבות מההתנהגויות בפניות אלה התבררו כסביבה לא מכבדת או התנהגות לא נאותה ולא כהטרדה מינית עפ"י סעיפי החוק.

את פירוט הפניות שהוגשו ותמצית הטיפול ניתן לקרוא **בהמשך**.

בנוסף לטיפול בתלונות נעשו במהלך תש"ף פעולות מניעה כדלקמן:

- הדרכה והסברה לסטודנטים בפקולטות מסוימות.
- פרסום פסקי הדין באתר "קמפוס בטוח".
- נתלו כרזות ברחבי הקמפוס, כולל תרגומים לאנגלית.
- הופצו הנחיות ונהלים בערבית ורוסית לעובדות קבלן.
- הופעלה לומדה ממוחשבת בנושא לכלל קהילת האוניברסיטה.
- התקיימה הצגה בשם "גבולי" ולאחריה דיון בעניין הטרדות מיניות באוניברסיטה.
- נשלחו מספר מכתבים מהנציבות לכל הסגלים הן לגבי התנהגות נאותה בזום והן לגבי עדכון התקנון למניעת הטרדה מינית.
- פורום סביבה בטוחה המשיך לפעול ובו משתתפות: יועצת הנשיא להוגנות מגדרית פרופ' אילנה אלי (יו"ר), המזכירה האקדמית שרון פלדמן, הנציבות למניעת הטרדה מינית, פרופ' דפנה הקר, רכזת פעילות במשרד היועצת לנשיא להוגנות מגדרית מיכל בונה מזרחי, נציגי אגודת הסטודנטים, נציגות תל אביביות, נציגות הסגל הזוטר ועו"ד מהלשכה המשפטית. בין היתר הפורום דן בתיקון נוהל הטרדה מינית באוניברסיטת תל אביב.

הרינו להבטיח כי אנו, הנציבות, ויתר הגורמים המעורבים בטיפול עושים כל שביכולתם על מנת לטפל באופן המיטבי בכל תלונה ופנייה.

נשמח לקבל מכם כל התייחסות או הצעות בנושא.

שיתוף הפעולה, דוגמא אישית מצד כל אחת ואחד, כמו גם מתן אמון במערכת והגשת תלונות במקרים בהם הדבר נדרש, חשובים ביותר על מנת לשמור על קהילה ערכית, מכבדת ובטוחה.

בהזדמנות זו ברצוננו להודיע כי נעשה שינוי בנציבות: אנחנו מודים לגב' דנה סילורה-שריר ששימשה כנציבה למניעת הטרדה מינית בשנתיים האחרונות ומברכות את ד"ר נעמה שפטלוביץ, מנהלת הספרייה המרכזית ע"ש סוראסקי, עם היכנסה לתפקיד.

בברכת המשך שנת לימודים פוריה,

פרופ' תמר ברוש                      דנה סילורה-שריר

שלום רב לכל קהילת אוניברסיטת תל אביב,  
סטודנטיות וסטודנטים, חברות וחברי סגל אקדמי בכיר וזוטר, חברות וחברי סגל מנהלי,

**הנדון: טיפול בהטרדות מיניות באוניברסיטה ותמצית תלונות שהוגשו בשנה"ל תש"ף**

על פי חוק, רשאית מתלונן/ת על הטרדה מינית לפנות לשלושה גורמים או רק לחלק מהם, במקביל או בזה אחר זה: **לנציבה למניעת הטרדה מינית בעבודה**, במטרה לפתוח בבירור על ידי הנציבה אשר בסופו יוחלט האם להעמיד את המטריד/ה לדין משמעתי; **לבית הדין לעבודה** כאשר מדובר בהטרדה מינית במסגרת יחסי עבודה ניתן לתבוע מטריד/ה ומעביד וכן לתבוע פיצויים כספיים **או לבית משפט אזרחי** - כאשר לא מדובר בהטרדה מינית במסגרת יחסי עבודה; **למשטרה** בתלונה.

לאחר קבלת התלונה, הנציבה מסבירה לפונה לגבי האפשרויות הקיימות בפניה/ו, כפי שפורט לעיל. הנציבה מזמנת את הנילון/ה (מי שנגדו/ה הוגשה תלונה) ואוספת עדויות וראיות ככל שניתן. לאחר הבירור הנציבה מסכמת את הדברים בדו"ח סיכום והמלצות. הדו"ח מועבר למעסיק הרלוונטי: לרקטור, במקרה בו הנילון/ה הינו/ה חבר/ת סגל האקדמי; לסמנכ"ל למשאבי אנוש, במקרה בו הנילון/ה הינו/ה עובד/ת מנהלית; למזכירה אקדמית במקרה בו הנילון/ה הינו סטודנט/ית. המעסיק נדרש, תוך 7 ימי עבודה, להחליט האם לקבל את המלצות הנציבה.

לאחר החלטתו של המעסיק נשלח מכתב מנומק אודות החלטתו למתלונן/ת ולנילון/ה.

הנציבה רשאית להמליץ למעסיק לנקוט בסעדי ביניים שמטרתם העיקרית הפרדה בין המתלונן/ת לנילון/ה. סעד ביניים מחייב מתן זכות טיעון לנילון/ה טרם קבלת החלטה בעניין זה על ידי המעסיק. המתלונן/ת יודע בכתב גם אודות החלטה לנקוט בסעד הביניים.

ככל שהוחלט לדחות את התלונה אזי למתלונן/ת יש זכות ערעור על החלטה זו בפני נשיא האוניברסיטה תוך 15 יום מיום קבלת הודעת המעסיק.

ככל שהוחלט על ידי המעסיק להעמיד את הנילון/ה לדין, אזי הנילון/ה מתועמד לדין בפני בית הדין המשמעתי הרלוונטי (סגל אקדמי, מנהלי או סטודנטים). יובהר כי בתי הדין המשמעתיים הם גופים עצמאיים והם מכריעים איזה עונש יוטל במקרה זה או אחר. רשימות העונשים מפורטות בתקנוני המשמעת השונים (סגל אקדמי, מנהלי וסטודנטים) המפורסמים באתר האוניברסיטה. שימו לב כי בהליך משמעתי האוניברסיטה היא למעשה התובעת, היא דורשת את העונש הראוי לדעתה, אך בית הדין הוא זה שבסופו של דבר מחליט איזה עונש יוטל על הנילון/ה שהורשעה.

להלן קישור ל **חוק למניעת הטרדה מינית**:

[https://www.nevo.co.il/law/html/Law01/245\\_001.htm](https://www.nevo.co.il/law/html/Law01/245_001.htm)

להלן קישור ל **נוהל למניעת הטרדה מינית באוניברסיטת תל אביב** :

[https://www.tau.ac.il/sites/default/files/media\\_server/General/yoets/01-015.pdf](https://www.tau.ac.il/sites/default/files/media_server/General/yoets/01-015.pdf)

**תמצית תלונות ופניות שהתקבלו וטופלו על ידי הנציבות בשנה האקדמית תש"ף:**

בשנת הלימודים תש"ף התקבלו 51 פניות. 27 מתוכן בוררו וטופלו כתלונות של הטרדה מינית, חלקן פניות אנונימיות ותלונה אחת התבררה כתלונת שווא. מתוך סך כל התלונות 14 תלונות/פניות היו בגין פרסומים ברשתות חברתיות, הרצאות מוקלטות או התנהגויות בזום. להלן הפירוט:

**א. 10 תלונות של סטודנטיות/סטודנטים/אחרים נגד מרצים:**

1. **תיאור התלונה:** מרצה – מנחה הטריד סטודנט תוך התייחסות מבזה או משפילה. העמדה לדין בבית הדין באוניברסיטה. טרם הסתיים ההליך המשפטי.
2. **תיאור התלונה:** הוגשה תלונה שעניינה תמונות מטרידות בהרצאות מוקלטות. התמונות הוסרו מההרצאות. החלטה: אין הטרדה מינית אלא התנהגות שאינה הולמת הגורמת להטרדה סביבתית. המרצה זומן לשימוע אצל הרקטור וקיבל מכתב אזהרה בכתב שנכנס לתיקו האישי.
3. **תיאור התלונה:** חבר סגל אקדמי פנה בעקבות פניית סטודנטית שטענה כי מנחה חיצוני הציע לפגוש אותה כדי לדון בפרויקט אותו הוא מנחה מחוץ לאוניברסיטה. שם המנחה או הסטודנטית אינם ידועים. חבר הסגל הונחה ע"י הנציבה למניעת הטרדות מיניות להסדיר את ענייני ההנחיה והתנהגות המנחים (חבר הסגל כתב: "דיברתי עם המתלוננת והיא מרגישה בסדר ושאין צורך לפעול מעבר למודעות למצב. אנחנו נגבש הנחיות ברורות לגבי אינטראקציה בין סטודנטים למנטורים ונעביר את זה לכולם בכל פעילות עתידית"). הפניה נגנזה.
4. **תיאור התלונה:** תלונת סטודנט נגד סגל הוראה. התלונה בוררה והוחלט כי התלונה הינה תלונת שווא. הומלץ ע"י הנציבה להעמיד לדין את המתלונן. בהמשך הסטודנט המתלונן איים וכתב דברי נאצה על עובדים בדקאנט הסטודנטים. בהמלצת ועדת הבריאות הוחלט להפסיק את לימודיו של הסטודנט.
5. **תיאור התלונה:** פנייה דרך גוף שלישי מסטודנטית אנונימית לגבי אמירה לא מכבדת בשלב ההתארגנות להעברת שיעור בזום. הברור העלה כי לא הייתה הטרדה מינית עפ"י חוק אך המרצה זומן לפגישה עם הנציבה להסבר לגבי סביבה מכבדת בכל שיח אוניברסיטאי.
6. **תיאור התלונה:** גוף שלישי טען כי מתרגל אמר אמירות הומופוביות ברשתות החברתיות. הברור העלה כי הנילון אינו מועסק ע"י האוניברסיטה אלא סטודנט שרשם דברים בפייסבוק הפרטי שלו. מתוך סיכום הנציבה לרקטור: "עלינו כמוסד אקדמי לאפשר את חופש הביטוי ובוודאי בפוסטים פרטיים, במיוחד אם הכותב אינו מועסק ע"י המוסד אלא עדיין סטודנט. יש חשש שמתן לגיטימציה למעקב אחרי חשבונות פייסבוק פרטיים של עובדים על ידי המוסד ייצר תקדים מסוכן אך היות והדברים הובאו לידיעת המוסד, היה עלי לברר ולהביא לידיעת הנילון את עצם הגשת הפניה".
7. **תיאור התלונה:** אגב דרישה כספית להחזר כספים שהועברו לסטודנטית ביתר ע"י האוניברסיטה, טענה הסטודנטית לשעבר כי לפני שנים רבות מרצה הציע לצאת איתה לטיול והיא סירבה ולאחר כמה שנים חשה כי הוא מתנכל לה על רקע זה. הברור העלה כי לא הייתה בעבר הטרדה מינית ואין המדובר בהתנכלות על רקע הגשת תלונה שעניינה הטרדה מינית. הפנייה נגנזה.
8. **תיאור התלונה:** חברי סגל אקדמי פנו בעקבות סטודנטית שפנתה אליהם בטענה כי מתרגל מטריד אותה. הסטודנטית אינה מוכנה להתלונן. תתקיים הדרכה נוספת לאותה פקולטה. הפנייה נגנזה.
9. **תיאור התלונה:** פנייה אנונימית של סטודנטים לגבי התנהגות לא סבירה של מרצה בהרצאות זום. נבדקו חוות דעת הוראה שהראו התדרדרות באיכות ההוראה עקב סיבות אישיות בזמן הקורונה. הנושא נבדק ונמצא כי לא מדובר בהטרדה מינית מצד המרצה. הוסבר למרצה אופן ההתנהלות הנדרש בהרצאות מקוונות.
10. **תיאור התלונה:** המתלוננת דיווחו שלפני כמה שנים הוטרו בו במהלך פעילות אקדמית שהתבצעה מחוץ לאוניברסיטה על ידי מדריך מטעם האוניברסיטה. הברור העלה שאותו מדריך אינו עובד באוניברסיטה מספר שנים. הוחלט, כי אם תישקל העסקתו מחדש ייפתח מחדש הברור בעניין זה. בעקבות המקרה הנציבה הופיעה בפני ועדת הוראה בפקולטה. נכתב סיכום פנימי. הפניה נגנזה.

ב. תלונה אחת של סגל אקדמי נגד סטודנטים :

1. תיאור התלונה : המשך טיפול במקרה משנים קודמות בנושא הטרדת חבר סגל על ידי סטודנטית. יטופל ככל הנראה ע"י ועדת בריאות.

ג. 10 תלונות - בין סטודנטים/סטודנטים נגד אנשים ללא שיוך אוניברסיטאי :

1. תיאור התלונה : תלונות הדדיות בין סטודנט וסטודנטית על הטרדות. הברור העלה כי קיים פער בין תפיסת המרחב האישי בין שני הסטודנטים, שיתכן ונובעים מתרבויות שונות. לא נמצאה הטרדה מינית.

2. תיאור התלונה : תכנית חוץ אוניברסיטאית. מרכזי התכנית פנו לגבי סטודנטים במעמד מיוחד המטרידים סטודנטיות במעמד מיוחד. הסיכום : התנהגות שאינה נאותה, אזהרה בכתב, הדרכה נוספת ע"י הנציבה.

3. תיאור התלונה : סטודנט פנה לגבי התנכלות כלפיו ברשת חברתית שאינה שיכת לאוניברסיטה עקב מקרה מהעבר. התלונה נגנזה.

4. תיאור התלונה : התלונה הועברה ע"י גוף שלישי. הטענות נגד הסטודנט נבחנו ועלה כי הן אינן עולות כדי הטרדה מינית. יחד עם זאת, נקבע שעל הסטודנט לעבור הדרכה ע"י הנציבה.

5. תיאור התלונה : סטודנטיות התלוננו שסטודנט מטריד אותן. נעשה ברור ראשוני והופעל סעד ביניים בו הוזהר הסטודנט מליצור קשר או לפנות לסטודנטיות. בשל נסיבות המקרה המשך הטיפול הושעה בשלב זה.

6. תיאור התלונה : סטודנט התלונן נגד סטודנטית על התבטאויותיה כלפיו בפייסבוק. לאחר בירור משפטי וכיוון שהדברים נכתבו ברשת חברתית שאינה בסמכות האוניברסיטה הומלץ לסטודנט לקבל יעוץ חיצוני. הפנייה נגנזה.

7. תיאור התלונה : פניה מחבר סגל אקדמי לגבי סטודנטית שאינה רוצה לחשוף את שמה או את שם הסטודנט שמטריד אותה. חבר הסגל הונחה ע"י הנציבה למניעת הטרדה מינית כיצד לנהוג. הסטודנטית לא הייתה מוכנה לחשוף את עצמה. ההוראה עברה לזום וכנראה ההטרדה הופסקה. הפניה נגנזה.

8. תיאור התלונה : סטודנט התלונן כי בעת שיעור מקוון אחד הסטודנטים אמר אמירה שלכאורה יש לה קונוטציה מינית. נשלח דוא"ל לסטודנטים ולסגל האוניברסיטה לגבי התנהגות נאותה בשיעורים מקוונים.

9. תיאור התלונה : סטודנטית טענה כי ועד קורס העלה תמונה פוגענית בקבוצת ווטצאפ של הקורס. נשלח מייל לכל הסטודנטים באותה פקולטה לגבי התנהגות במרחבים הווירטואליים.

10. תיאור התלונה : פניה מחבר סגל לגבי התנהגות לא נאותה לכאורה של סטודנט הן במרחב הווירטואלי והן במעבדה כלפי סטודנטית אחרת. הברור העלה כי לא הייתה הטרדה מינית על פי חוק ועלה ספק גם, אם מדובר בהתנהגות שאינה מכבדת. יחד עם זאת, כיוון שהסטודנטים אינם ישראלים ומחשש לפער בהבנת המרחב התרבותי, הוחלט על הדרכה נוספת לסטודנט.

ד. תלונות נגד עובדי הסגל המנהלי / עובדי קבלן :

1. תיאור התלונה : הטרדה לכאורה של חבר סגל מנהלי המטריד עובדת קבלן הנמצאת תחת מרותו באמירות ובהתייחסות לא נאותה. מחוסר סימוכין בראיות, לא נמצאה עבירה של הטרדה מינית. התייחסות לא נאותה של העובד המנהלי לגורמים חיצוניים הועברה לטיפול הפקולטה הרלבנטית.

2. תיאור התלונה : חבר סגל אקדמי דיווח שעובדת מנהלית שלו טענה בפניו שחבר סגל מנהלי נצמד אליה. הן המתלוננת והן הנילון אנונימיים. המתלוננת אינה מעוניינת להגיש תלונה. הפנייה נגנזה.

3. תיאור התלונה : פניה שהגיעה מעובדת האוניברסיטה, סגל מנהלי, לגבי עובדת שהתלוננה כי היא מוטרדת ע"י אמירות מיניות, כנראה ע"י עובד אוניברסיטה אחר העובדת אינה מעוניינת להתלונן. שם העובדת ושם הנילון, לכאורה, אינם ידועים. הפניה נגנזה.

4. תיאור התלונה: פניית סטודנטית בטענה שעובד קבלן עשה שימוש בפרטים אישיים שלה על מנת "להתחיל" איתה, דבר הנוגד את מהות תפקידו. הברור נעשה מול המעסיק של העובד שאינו עובד האוניברסיטה. לאחר הברור הודיע המעסיק כי אותו עובד אינו מועסק יותר על ידו.
5. תיאור התלונה: פניה מגורם שלישי לגבי סטודנט שעובד קבלן הציע לקיים איתו יחסי מין. שם הסטודנט או עובד הקבלן אינם ידועים. הסטודנט אינו מעוניין להיחשף. הפניה נגנזה.
6. תיאור התלונה: סטודנטית התלוננה כי עובד קבלן (שומר) מטריד אותה מילולית ומתנכל לה. בעקבות פניית הנציבה, בוצע בירור ע"י החברה המעסיקה ובסופו הוחלט כי הנילון לא יועסק יותר בתחום אוניברסיטת תל אביב.
7. תיאור התלונה: פנייה מגורם שלישי לגבי תלונה של מי שהיה סטודנט בעבר. הסטודנט לשעבר ציין במהלך הליך משפטי המתנהל בנושא שכר לימוד שהגישה האוניברסיטה נגדו, כי בעבר הוטרד ע"י חבר סגל מנהלי. הברור העלה כי לפני מספר שנים קובל האוניברסיטה עסק בעניין שהעלה אותו סטודנט והחליט על דחיית הקבילה. חבר הסגל המנהלי לא עובד באוניברסיטה זה מספר שנים. התלונה נגנזה שכן אין עניינה הטרדה מינית או התנכלות בשל הטרדה מינית.

#### ה. מקרים שונים/פניות אנונימיות – טיפול מינימלי

1. תיאור התלונה/פנייה: פניה אנונימית שהגיעה בשק דואר לסמנכ"לית כוח אדם ללא שם נילון וללא שם מתלונן. הפניה נגנזה.
2. תיאור התלונה/פנייה: סטודנטית טענה כי נהג אוטובוס של חברה אזרחית לוטש אליה עיניים בעת נסיעה לאוניברסיטה. הסטודנטית הופנתה לממונה על מניעת הטרדות מיניות בחברת האוטובוסים והוצע לה ליווי בהליך הגשת תלונה לחברת האוטובוסים. הסטודנטית ניתקה קשר. הפניה נגנזה.
3. תיאור התלונה/פנייה: לחבר סגל אקדמי בכיר נודע דרך מקור שלישי כי אדם כלשהו, שזהותו איננה ידועה אך נצפה באוניברסיטה, מטריד סטודנטית שאת שמה חבר הסגל אינו יודע. עפ"י המידע שנמסר מחבר הסגל, הסטודנטית התלוננה במשטרה ואינה מעוניינת לפעול במסגרת האוניברסיטה. שם המתלוננת והנילון אינם ידועים. הפניה נגנזה.
4. תיאור התלונה/פנייה: סטודנטית התלוננה כי אדם זר מטריד אותה בטלפון. היא פנתה למשטרה. הנילון אינו חבר סגל, עובד או סטודנט באוניברסיטה. הסטודנטית פנתה לעזרה שניתנה לה מהנציבה למניעת הטרדות מיניות בהיעדרות מהלימודים לימים ספורים. הפנייה נגנזה.
5. תיאור התלונה/פנייה: חבר סגל אקדמי דיווח כי סטודנטית גערה בו שהוא מסתכל עליה בכניסה למעלית. הסטודנטית איננה ידועה ולא התקבלה פנייה בעניין מגורם נוסף. הפנייה נגנזה.
6. תיאור התלונה/פנייה: נטען כי מסתובב מטרידן מתערטל בשטח ציבורי באזור מעונות האוניברסיטה. המשטרה וביטחון האוניברסיטה התערבו בסמוך לדיווח. בנוסף, ניתנה עזרה אקדמית לסטודנטית שנתקלה במטרידן.
- 7-9. תיאור התלונה/פנייה: 3 מקרים בהם סטודנטיות התלוננו נגד עובדי קבלן. הפניות הועברו לטיפול הלשכה המשפטית שכן נושאי התלונה אינם שייכים לעניינים בהם עוסקת הנציבה למניעת הטרדות מיניות.
10. תיאור התלונה/פנייה: פניה כללית של סטודנטים וסטודנטיות בעניין ההתנהלות במעונות. רבות מהפניות לא היו קשורות לתפקידי הנציבה למניעת הטרדה מינית. נעשה בירור מקיף ע"י מבקרת האוניברסיטה והוצאו הנחיות לגבי נושאי תפקידים ואל מי לפנות בכל נושא.
11. תיאור התלונה/פנייה: עובדת מנהלית טענה שאדם חיצוני הקשור לאוניברסיטה הטריד אותה ("ניסה להתחיל איתה"). לאחר שציינה בפניו שאינה מעוניינת – הדבר לא נישנה יותר. הפניה נגנזה.
12. תיאור התלונה/פנייה: פניה מעובדת סגל מנהלי שבאה בעקבות הדרישה לבצע את הלומדה למניעת הטרדה מינית. הפונה טוענת כי התלוננה בשנים 1979-1982 נגד חבר סגל אקדמי שהיום בגמלאות (אמריטוס) והפנייה לא טופלה (שנים אלה הן לפני חוק הטרדה מינית, ת.ב.). הפניה נגנזה.

13. תיאור התלונה/פנייה: פנייה שהגיעה לנציבה בדיעבד, לאחר פרסום ב-tau confession, המתלוננת בחרה להישאר אנונימית. לפי הפרסום ב-tau confession אדם מבוגר הטריד ונגע בסטודנטית באחת הספריות. נעשה ברור עם מדור ביטחון באוניברסיטה, שאנשיו הגיעו למקום האירוע מיידית. מהבירור עלה, כי לא הייתה הטרדה מינית. בעקבות המקרה, נתלו פוסטרים נוספים בכל הספריות ובהם מידע למוטרד/ת.
14. תיאור התלונה/פנייה: הבעת אי שביעות רצון בקרב קבוצה בעניין פסק דין שניתן נגד חבר סגל.
15. תיאור התלונה/פנייה: פנייה מגורם שלישי לעזרה ומימון טיפול פסיכולוגי לסטודנטית שנפגעה מינית מחוץ לאוניברסיטה. הסטודנטית לא פנתה ופרטיה אינם ידועים. הפניה נגזרה.
16. תיאור התלונה/פנייה: פנייה מחבר סגל אקדמי בכיר: סטודנטית פנתה אליו וטענה שחבר סגל אקדמי ממוסד להשכלה גבוהה אחר מטריד אותה. הסטודנטית לא פנתה לנציבה. זהות המטריד לכאורה והסטודנטית אינם ידועים. הפניה נגזרה.
17. תיאור התלונה/פנייה: העברת מידע מגורם שלישי: פרסום ברשת חברתית, שאינה בסמכות האוניברסיטה, של אמירות מטרידות ע"י אדם שנטען שהוא סטודנט באוניברסיטת תל אביב. הדברים פורסמו ברשת חברתית פרטית ואין מידע לגבי הסטודנט. הפניה נגזרה.
18. תיאור התלונה/פנייה: נטען ע"י חבר סגל אקדמי נגד מי ששמשה בעבר כחברת סגל אקדמי, כי היא עושה שימוש לא נאות ברשתות חברתיות בצילומים ואמירות מיניות. לאחר התכתבות המתלונן משך את הפנייה. (הפניה נגזרה).
19. תיאור התלונה/פנייה: פנייה מחברת סגל לפיה סטודנטיות לא פותחות מצלמות בעת קיום שיעורים באמצעות ה"זום" כי פונים אליהן בעת שיעור בזום בצ'ט פרטי והדבר יכול להיחשב כהטרדה. הסטודנטיות לא פנו. הפניה נגזרה.
20. תיאור התלונה/פנייה: פרסום כתבה באתר "כאן" לגבי רופא ששמש במסגרת אונס ואנס סטודנטית בפאב שנמצא בשטח האוניברסיטה. לא נודעו פרטים מעבר לידיעה בתקשורת. הידיעה הועברה ליו"ר אגודת הסטודנטים כדי שיפנו את הסטודנטית לנציבה – אך לא הגיעה פנייה. הפניה נגזרה.
21. תיאור התלונה/פנייה: חבר סגל מנהלי בכיר העביר פנייה שתוכנה לא ברור, שהגיעה אליו. בפניה, המתלוננת מדווחת על מישהי, עובדת האוניברסיטה, שמטרידה אותה בנוגע לאדם שלישי איתו כנראה היו לשתיהן יחסים. בניסיון לברר פרטים – הפונה ניתקה קשר. בנוסף התברר שאותה מטרידה לכאורה סיימה לעבוד ב-2018. הפניה נגזרה.

בנוסף, טופלו שתי פניות על קשר רומנטי/קיום יחסים אינטימיים בעת יחסי מרות. ניתנו הנחיות להפרדת יחסי המרות עפ"י הצורך.

שני הליכים משמעותיים החלו במוסדות האוניברסיטה בשנה"ל תש"ף: 1. סטודנט נגד חבר סגל אקדמי. 2. תלונה מהעבר בין סטודנטים.

הרינו להבטיח כי אנו, הנציבות, ויתר הגורמים המעורבים בטיפול עושים כל שביכולתם על מנת לטפל באופן המיטבי בכל תלונה ופנייה.

נשמח לקבל מכם כל התייחסות או הצעות בנושא.

שיתוף הפעולה, דוגמא אישית מצד כל אחת ואחד, כמו גם מתן אמון במערכת והגשת תלונות במקרים בהם הדבר נדרש, חשובים ביותר על מנת לשמור על קהילה ערכית, מכבדת ובטוחה.

בברכת המשך שנת לימודים פוריה,

דנה סילורה-שריר

פרופ' תמר ברוש